



P/5157324

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA

Samostalni sektor za drugostupanjski
upravni postupak

KLASA: UP/II-471-02/23-01/355

URBROJ: 513-04-24-2

Zagreb, 15. srpnja 2024.

Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, OIB: 18683136487, povodom žalbe **PROMET-ORKAN d.o.o., Zagreb, Ulica Zvonimira Cimermančića 3, OIB: 21609083770**, kojeg zastupa odvjetnik Krešimir Šušnjar iz Zagreba, Čazmanska ulica 4, izjavljene protiv rješenja Ministarstva financija – Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, Klasa: UP/I-471-02/23-01/185, Ur. broj: 513-07-01-23-2 od 19.09.2023.g. u postupku poreznog nadzora, temelju članka 183. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, broj 115/16, 106/18, 121/19, 32/20, 42/20 i 114/22) i članka 36. Uredbe o unutarnjem ustrojstvu Ministarstva financija (Narodne novine, broj 97/20, 101/21 i 78/23), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem, u točki I., žalitelju utvrđen: 1. manje obračunati porez na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.06. do 31.12.2022.g. u iznosu od 18.816,05 EUR / 141.769,55 kn te kamata zbog nepravodobno plaćenog poreza na dodanu vrijednost obračunana do 28.07.2023.g. u iznosu od 163,69 EUR / 1.233,32 kn, 2. manje obračunati porez na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.01. do 30.04.2023.g. u iznosu od 1.698,85 EUR / 12.800,00 kn te kamata zbog nepravodobno plaćenog poreza na dodanu vrijednost obračunana do 28.07.2023.g. u iznosu od 28,59 EUR / 215,41 kn. Nadalje, točkom II. istog rješenja naloženo je žalitelju da, na za to propisan račun, uplati naprijed navedene obveze utvrđene točkom I. pobijanog rješenja, te da obračuna i uplati daljnje kamate od dana 29.07.2023.g. do dana uplate. Točkom III. žalitelju je naloženo da provede odgovarajuća knjiženja u poslovnim knjigama, toč. IV. određen je rok od 8 dana za izvršenje pobijanog rješenja od dana njegove izvršnosti, dok je u točki V. predmetnog rješenja žalitelj upozoren da će se ukoliko ne izvrši uplate iz toč. II. a u roku iz točke IV., naplata izvršiti ovrhom.

U žalbi protiv osporenog rješenja žalitelj ponavlja navode iz prigovora te u bitnom navodi da je Porezna uprava pogrešno utvrdila da se nekretnina u Klinča Selu nalazi u zakupu, odnosno da postoji obveznopravni odnos zakupa, te je neosnovano utvrdila obvezu PDV-a od 20.514,90 EUR (glavnica) + 192,28 kamata. Tvrdi da je činjenično stanje potpuno drugačije. Ističe da se u nekretnini u Klinča Selu potpuno nezakonito nalazi DOM ZA STARIJE I NEMOĆNE OSOBE „MIRIN DVOR“ U STEČAJU, iz Klinča Sela, Radnička cesta 2, OIB: 54517325953, te predmetnu nekretninu nezakonito koristi, te je tražio iseljenje Doma, te

vraćanje nekretnine u svoj posjed. Navodi da mu Dom nikad nije vratio nekretninu u posjed. Također navodi da je tražio u nekoliko navrata potpisivanje Ugovora o zakupu sa Domom, kao zakupnikom, no stečajna upraviteljica Doma nije nikad pristupila sklapanju Ugovora o zakupu. Ističe da se stoga nije nikad ostvario obvezno-pravni odnos između njega kao zakupodavca i Doma, kao zakupnika, te nije bio u obvezi ni izdavati račune na osnovu zakupa, kad ugovor o zakupu nije nikad sklopljen, bez njegove krivnje. Smatra da se stoga, nisu ostvarile pretpostavke ni za oporezivanje na osnovu poreza na dodanu vrijednost u svezi zakupa. Smatra da ilegalno nezakonito korištenje tuđe nekretnine ne smije biti osnova za oporezivanje vlasnika nekretnine, jer bi time trpio dvostruku štetu, od uzurpatora nekretnine, i od Porezne uprave na osnovu poreza. Navodi da je u prilogu svog prigovora dostavio u spis dva podneska koje je predao u stečajni spis St-2772/18 Trgovačkog suda u Zagrebu, dana 22. rujna 2022. i dana 12. siječnja 2023., iz kojih je razvidno kako poziva stečajnu upraviteljicu Doma da sklopi s njim Ugovor o zakupu, no bez uspjeha. Navodi da može po potrebi dostaviti u spis još i dodatnu obimnu dokumentaciju koja govori u prilog navodima iz ove žalbe.

Predlaže da se rješenje ukine u cijelosti.

Žalba nije osnovana.

Iz podataka spisa predmeta razvidno je da je Ministarstvo financija – Porezna uprava, Područni ured Zagreb, obavilo porezni nadzor kod žalitelja, o čemu je sastavljen Zapisnik KLASA: 471-02/23-01/848, URBROJ: 513-07-01-23-5 od 04.08.2023.g. Na predmetni zapisnik žalitelj je izjavio prigovor, koji prvostupanjsko tijelo nije prihvatilo. Dana 19.09.2023.g. prvostupanjsko tijelo je donijelo osporavano rješenje, a na koje je rješenje žalitelj izjavio ovopredmetnu žalbu.

Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, iz spisa predmeta, utvrdilo je slijedeće činjenice i okolnosti relevantne za odlučivanje o žalbi podnositelja:

Kod žalitelja je obavljen nadzor poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.06.2022. do 30.04.2023.g., nadzor o sprečavanju pranja novca i financiranja terorizma RSV od 01.01. 2020. do 30.04.2023.g. te nadzor primjene odredbi OPZ-a vođenje poslovnih knjiga i evidencija od 01.06.2022. do 30.04.2023.g

Uvidom u poslovnu dokumentaciju žalitelja prvostupanjsko tijelo je utvrdilo da žalitelj u glavnoj knjizi ima iskazanu dugotrajnu imovinu, na kontu 03001 - nekretnina (zemljište) Klinča sela u iznosu 1.310.205,00 kn i na kontu 03002 - Nekretnina (zgrada) Klinča sela - Mirin dvor u iznosu 3.004.000,00 kn.

Nadalje, u postupku nadzora prvostupanjsko tijelo je utvrdilo da u predmetnoj nekretnini, a koja je u vlasništvu žalitelja posluje dom za starije i nemoćne pod nazivom DOM ZA STARIJE I NEMOĆNE OSOBE MIRIN DVOR u stečaju, OIB 54517325953, registriran kao ustanova sa kapacitetom za 43 štićenika

Uvidom u Informacijski sustav Porezne uprave prvostupanjsko tijelo je utvrdilo da predmetni dom posluje od 25.09.2006.g.

Nadalje, uvidom u poslovnu dokumentaciju žalitelja prvostupanjsko tijelo je utvrdilo da žalitelj kao vlasnik nekretnine u kojoj dom posluje u razdoblju nadzora nije iskazao prihod od najma nekretnine.

Također je utvrdilo da je žalitelj u glavnoj knjizi u 2022.g. proknjižio trošak amortizacije koji se odnosi i na ranija razdoblja u iznosu 1.625.182,59 kn.

Nadalje, uvidom u izvode žiro-računa koje je dostavio žalitelj prvostupanjsko tijelo je utvrdilo da mu je po izvodima broj 2 od 07.01.2022.g. Dom za starije i nemoćne osobe Mirin dvor uplatio 8.000,00 kn kao dio zakupnine za 1. mjesec 2022. i po izvodu broj 35 od 01.03.2022.g. ponovo 8.000,00 kn za dio zakupnine za 2. mjesec 2022. godine.

Uvidom u Informacijski sustav Porezne uprave prvostupanjsko tijelo je utvrdilo da se tržišne cijene za najam nekretnine iste namjene kreću od 2.000,00 do 6.000,00 EUR-a mjesečno.

Slijedom navedenog, prvostupanjsko tijelo je utvrdilo najamninu za razdoblja od 2020., 2021., 2022.g., a za koja razdoblja je žalitelj proknjižio ulazne račune u 2022.g. po jediničnoj cijeni od 16.000,00 kn mjesečno.

Na ukupan iznos najamnine u iznosu 576.000,00 kn preračunatom stopom od 20% prvostupanjsko tijelo je utvrdilo za 2022.g. obvezu PDV-a u iznosu od 115.200,00 kn, dok je za razdoblje od 01.01. do 30.04.2023.g. obvezu PDV-a od 12.800,00 kn, sukladno odredbama članka 33. stavak 1., a u svezi sa člankom 30. stavkom 1. i 6. Zakona o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine“ broj 73/13 do 113/22).

Nadalje, prvostupanjsko tijelo je utvrdilo da je žalitelj u razdoblju od 2019. do 2022. g. zaprimao račune od drugih poreznih obveznika, koje račune je proknjižio u razdoblju nadzora. Računi su zaprimljeni najvećim dijelom za usluge grijanja i električne energije te odvjetničke usluge vezane uz sudske postupke.

Nadalje, prvostupanjsko tijelo je utvrdilo da je žalitelj u PDV obrascima za razdoblje od 01.06. do 31.12.2022.g. iskazao pravo na povrat PDV-a u iznosu 102.502,60 kn. Po ulaznim računima je odbijen pretporez u ukupnom iznosu od 108.429,59 kn.

U postupku nadzora žalitelj je prvostupanjskom tijelu dostavio ulazne račune koje je evidentirao i proknjižio u razdoblju nadzora.

Uvidom u dostavljene račune prvostupanjsko tijelo je utvrdilo da se odnose na primljene isporuke dobara i usluga u razdoblju od 2019., 2020., 2021. i 2022.g.

Nadalje, uvidom u Informacijski sustav Porezne uprave prvostupanjsko tijelo je utvrdilo da su za 2019., 2020. i 2021.g. svi predani PDV obrasci bili bez iskazane obveze PDV-a i bez odbijenog pretporeza.

Slijedom navedenog, prvostupanjsko tijelo je utvrdilo da je žalitelj u 2022.g. proknjižio sve ulazne račune iz prethodnih razdoblja, koji glase na njega i zatražio povrat pretporeza iskazanog na tim računima. Također je utvrdilo da se dostavljeni računi odnose na režijske troškove električne energije i grijanja, za gorivo, telekomunikacijske usluge, knjigovodstvene usluge i druge opće troškove poslovanja te račune za odvjetničke usluge.

Nadalje, uvidom u Informacijski sustav Porezne uprave u razdoblju 6. – 12. mjeseca 2022.g. prvostupanjsko tijelo je utvrdilo da su najveći računi zaprimljeni od HEP - toplinarstvo d.o.o., HEP elektra d.o.o., Prima commerce d.o.o., odvjetnika Josipe Bušić, Hrvoja Lafter, Siniše Ljbića i Krešimira Šušnjara te društva Comperio lims d.o.o.

Prvostupanjsko tijelo je utvrdilo da se najveći zaprimljeni ulazni računi po kojima je žalitelj odbio pretporez ne odnose na njegovu gospodarsku djelatnost, odnosno da obavljene usluge po navedenim računima nisu služile za potrebe oporezivih transakcija.

Uvidom u izvode žiro-računa prvostupanjsko tijelo je utvrdilo da su se predmetni računi plaćali i gotovinom.

Nadalje, prvostupanjsko tijelo je utvrdilo da se evidentirani računi za potrošenu električnu energiju odnose na lokaciju Radnička cesta 2, Klinča sela na kojoj posluje dom za starije i nemoćne Mirin dvor u stečaju d.o.o. OIB 54517325953, kojim upravlja bivša suvlasnica poreznog obveznika Mira Šimunović i na lokaciju Z. Cimermančića 3 gdje živi odgovorna osoba žalitelja.

Takoder je utvrđeno da je HEP Elektra naplatila žalitelju troškove električne energije koju je potrošio Dom za starije i nemoćne.

Nadalje, prvostupanjsko tijelo je utvrdilo da žalitelj nije prefakturirao troškove električne energije navedenom domu, te da su računi za potrošenu električnu energiju plaćani gotovinom.

Budući žalitelj račune navedene na str. 8. i 9. Zapisnika, nije zaprimio u gospodarske svrhe i za potrebe oporezivih transakcija, nije prefakturirao proknjižen trošak, prvostupanjsko tijelo je utvrdilo nezaračunate isporuke električne energije staračkom domu kome su iste usluge i obavljene, sukladno članku 33 stavak 1. u svezi s člankom 30. Zakona o porezu na dodanu vrijednost.

Prvostupanjsko tijelo je žalitelju utvrdilo nezaračunate isporuke električne energije staračkom domu po računima iz 2019., 2020., 2021. i 2022.g. proknjiženim u 2022.g. na osnovicu od 146.342,46 kn što po stopi 13% iznosi 19.024,52 kn PDV-a.

Nadalje, prvostupanjsko tijelo je u postupku nadzora utvrdilo da se računi od Prima commerce d.o.o. broj MP109A-JAN1-33069 i broj MP109A-JAN1- 33220 u ukupnom iznosu 10.725,15 kn odnose na nabavu namještaja kojeg koristi odgovorna osoba žalitelja u privatne svrhe te da se usluge detektivske agencije po računima broj 1-1-1/2020 i 8-1-1/2020 u ukupnom iznosu 27.000,00 kn odnose na tjelesnu zaštitu odgovorne osobe žalitelja.

Prvostupanjsko tijelo je utvrdilo da se nabava namještaja i neposredna tjelesna zaštita direktora smatra obavljenom uslugom uz naknadu za koju je žalitelj trebao ispostaviti račun u visini ulaznog računa od detektivske agencije i dobavljača namještaja i zadužiti se za PDV.

Dakle, prvostupanjsko tijelo je žalitelju na osnovicu od 30.180,12 kn utvrdilo obvezu poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.06. do 31.12.2022.g. u iznosu od 7.545,03 kn, sukladno članku 8. stavak 3. i članku 33. stavak 5. Zakona o porezu na dodanu vrijednost.

Slijedom navedenog, prvostupanjsko tijelo je pobijanim rješenjem žalitelju utvrdilo obveze kao u izreci pobijanog rješenja, a sve kako je detaljno navedeno u obrazloženju pobijanog rješenja.

Odredbom članka 65. Općeg poreznog zakona propisano je da se knjigovodstvo mora voditi u skladu s propisima i na način da stručna treća osoba može u primjerenom roku steći pregled nad poslovanjem poduzetnika te nastankom, razvojem i okončanjem poslovnih događaja.

Odredbom članka 66. stavkom 1. Općeg poreznog zakona propisano je da knjiženja i druga evidentiranja treba obavljati potpuno, točno, pravodobno i uredno.

Odredbom članka 8. stavak 3. Zakona o porezu na dodanu vrijednost propisano je da obavljanjem usluga uz naknadu smatra se:

- a) korištenje dobara koja čine dio poslovne imovine poreznog obveznika za njegove privatne potrebe ili privatne potrebe njegovih zaposlenika ili općenito u druge svrhe osim za potrebe obavljanja njegove djelatnosti, za koja je u cijelosti ili djelomično odbijen pretporez,
- b) obavljanje usluga bez naknade od strane poreznog obveznika za njegove privatne potrebe ili privatne potrebe njegovih zaposlenika ili općenito u druge svrhe osim za potrebe obavljanja njegove djelatnosti.

Odredbom članka 30. stavkom 1. i 6. Zakona o porezu na dodanu vrijednost propisano je da oporezivi događaj i obveza obračuna PDV-a nastaju kada su dobra isporučena ili usluge obavljene. Ako je isporuka dobara ili usluga obavljena, a nije izdan račun, obveza obračuna PDV-a nastaje kada je nastao oporezivi događaj.

Nadalje, člankom 36. st. 1., 2. i 3. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost propisano je da oporezivi događaj nastaje kada su dobra isporučena ili usluge obavljene. Obveza obračuna PDV-a nastaje kada je nastao oporezivi događaj, a utvrđena obveza PDV-a iskazuje se u prijavi PDV-a za razdoblje oporezivanja u kojem je obavljena isporuka dobara ili usluga. Ako je oporezivi događaj nastao, a nije izdan račun, obveza obračuna PDV-a nastaje kada je nastao oporezivi događaj. Obveza obračuna PDV-a nastaje u visini PDV-a koji bi bio zaračunan da su za sve isporuke obavljene tijekom razdoblja oporezivanja izdani računi.

Nadalje, člankom 33. stavkom 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost propisano je da se poreznom osnovicom pri isporuci dobara i usluga smatra naknada koju čini sve ono što je isporučitelj primio ili treba primiti od kupca ili neke druge osobe za te isporuke uključujući iznose subvencija koji su izravno povezani s cijenom isporučenih dobara ili usluga.

Odredbom članka 33. stavak 5. Zakona o porezu na dodanu vrijednost propisano je da je porezna osnovica kod usluga iz članka 8. stavka 3. ovoga Zakona ukupni trošak obavljanja usluga.

Razmatranjem žalbenih navoda u cijelosti, ovo je tijelo utvrdilo da su u potpunosti istovjetni navodima iz uložnog prigovora, a na koji prigovor je prvostupanjsko tijelo pravilno odgovorilo u obrazloženju pobijanog rješenja (stranice 2-3), s kojim je obrazloženjem ovo tijelo suglasno i prihvaća ga u cijelosti kao svoje sukladno odredbama članka 120. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku.

Prema sadržaju spisa predmeta ovo tijelo nalazi da je pobijano rješenje doneseno temeljem pravilno i u dovoljnoj mjeri utvrđenog činjeničnog stanja, uz pravilnu primjenu materijalnog i postupovnog prava, pa kako žalitelj ničim u smislu članka 88. Općeg poreznog zakona ne dokazuje drugačije, dok ostali žalbeni navodi nisu od utjecaja na drugačije rješenje ove upravne stvari, valjalo je žalbu žalitelja, kao neosnovanu, odbiti.

Na temelju izloženog i propisa članka 116. Zakona o općem upravnom postupku, u vezi s člankom 4. Općeg poreznog zakona, riješeno je kao u izreci.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se protiv istog može pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu u roku 30 dana od dana prijema rješenja. Tužba se podnosi, Upravnom sudu u Zagrebu Avenija Dubrovnik 6 i 8, Zagreb.

Dostaviti:

1. Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, uz povrat spisa i dva primjerka rješenja s tim da označeni primjerak uruči žalitelju putem opunomoćenika
2. Pismohrana, ovdje

**NAČELNIK
SAMOSTALNOG SEKTORA**

 **Nikola Biloglav, dipl.iur.**